**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-07 от 17 февраля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 2-11/20 в отношении адвоката**

**А.А.Ш.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 2-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

16.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Х.Ю.С. в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществлял его защиту по уголовному делу на основании ст.51 УПК РФ. Адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: не обжаловал постановление суда об избрании в отношении заявителя меры пресечения в виде заключения под стражей.

22.10.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3375 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

24.11.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

24.11.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовал, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений и пояснил, что он не подавал апелляционную жалобу по той причине, что его не просил об этом подзащитный. Кроме того, он был информирован о том, что в дело вступает защитник по соглашению и он будет подавать апелляционную жалобу на постановление суда об избрании меры пресечения.

24.11.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката А.А.Ш. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Х.Ю.С.

06.02.2021г. от адвоката поступил отзыв жалобы, в котором заявитель сообщает, что не имеет претензий к адвокату и к качеству оказанной им юридической помощи, а также дополнение к объяснениям, в которых сообщается, что 25.01.2021г. адвокат заключил с заявителем Х.Ю.С. соглашение об оказании юридической помощи. К дополнению приложены копии ордеров адвокатов А.А.Ш. и К.А.А., а также копия приговора Б. городского суда Московской области от 05.02.2021г. в отношении Х.Ю.С.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости его прекращения в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката А.А.Ш., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент Галоганов А.П.